



# รายงานการประเมิน

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ปีการศึกษา 2568



โรงเรียนแม่แอบวิทยาคม

ตำบลบ้านแซว อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา เชียงราย เขต 3

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

กระทรวงศึกษาธิการ

## คำนำ

โรงเรียนแม่แบริวิทยาคมดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต เรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริตของโรงเรียนแม่แบริวิทยาคมเพื่อบูรณาการตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online: ITA Online) มีค่าคะแนนที่สูงขึ้น ตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดไว้

โรงเรียนแม่แบริวิทยาคม

# สารบัญ

|                                                                                      | หน้า |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------|
| คำนำ                                                                                 |      |
| สารบัญ                                                                               |      |
| ส่วนที่ 1 บทนำ                                                                       | 1    |
| หลักการและเหตุผล                                                                     | 1    |
| วัตถุประสงค์                                                                         | 3    |
| นิยามศัพท์เฉพาะ                                                                      | 3    |
| ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน               | 4    |
| กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน               |      |
| เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)                                            |      |
| เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)                                                                |      |
| เกณฑ์การจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)                    |      |
| การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน                         | 7    |
| เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง                                                             |      |
| เรื่อง การบริหารงานบุคคล                                                             |      |
| ส่วนที่ 3 มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | 9    |
| เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง                                                             |      |
| เรื่อง การบริหารงานบุคคล                                                             |      |
| ภาคผนวก                                                                              |      |
| คณะทำงาน                                                                             |      |

## ส่วนที่ 1

### บทนำ

#### หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่งเพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐจนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ สาธารณชนขาดความเป็นอิสระความเป็นกลางและความเป็นธรรมจนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวมและทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กรหน่วยงานสถาบันและสังคมต้องสูญเสียไปโดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงินคุณภาพการให้บริการความเป็นธรรมในสังคมรวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคมอย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่จงใจกระทำความผิดยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมากจนนำไปสู่การถูกกล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือ ถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อนหรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหา การทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้นและยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

โรงเรียนแม่แอ่ววิทยาคม ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

**การวิเคราะห์ความเสี่ยง** หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดการทุจริต

**ประเภทของความเสี่ยง** แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

**1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S)** หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่ เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กรภาวะการแข่งขันทรัพยากรและสภาพแวดล้อมอันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

**2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O)** เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการ เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูลส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

**3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F)** เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับขั้นตอน การดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

**4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C)** เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

**สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก 2 ปัจจัย คือ**

1. ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุม กำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

2. ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

**ผลประโยชน์ทับซ้อน** หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้น รับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวมซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัว หรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการ โดยมีขอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสียจึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิด ความเสียหาย จากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนหรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใดก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิด หรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของโรงเรียนแม่แอ่ววิทยาคมการวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้จะช่วยให้โรงเรียนแม่แอ่ววิทยาคม ทราบถึงความเสี่ยงการทุจริตที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิด ดังนี้

1. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ
2. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม
3. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการยึดมั่น ในหลักธรรมาภิบาลพร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาส การทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต ประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

### วัตถุประสงค์

1. เพื่อปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงาน
2. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต ในการปฏิบัติราชการ โปร่งใส และตรวจสอบได้
3. เพื่อเป็นการวางแผนล่วงหน้าในการป้องกันพฤติกรรมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่ อันมิควรได้
4. เพื่อสร้างภาพลักษณ์และความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

| ศัพท์เฉพาะ/คำนิยาม<br>ศัพท์เฉพาะ                           | คำนิยาม                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ความเสี่ยงการทุจริต<br>(Corruption Risk)                   | การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับ ผลประโยชน์ ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต                                                                                         |
| ความเสี่ยง (Risk)                                          | ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้<br>ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง<br>ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส |
| ความเสี่ยง /ปัญหา                                          | ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม<br>ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา                                                                                                                                         |
| ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต                                 | เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง                                                                                                                                                                                                 |
| โอกาส (Likelihood )                                        | โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น                                                                                                                                                                                                                   |
| ผลกระทบ (Impact)                                           | ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน                                                                                                                                                                                             |
| ระดับความรุนแรงของ<br>ความเสี่ยง<br>การทุจริต (Risk Score) | คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัยคือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)                                                                                            |
| สินบน                                                      | ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่บุคคล เพื่อจูงใจให้ผู้นั้นกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นชอบหรือไม่ชอบด้วยหน้าที่                                                                                                                    |

## ส่วนที่ 2

### การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

โรงเรียนแม่แอบวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) วิธี การประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน 3 ขั้นตอน ดังนี้

1. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
2. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
3. การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

#### ขั้นตอนที่ 1 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยง โรงเรียนแม่แอบวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3 ได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียดดังนี้

**โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)** พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

**ผลกระทบ (Impact)** การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถ แบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

#### 1. เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

| โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) |                  |
|--------------------------------------|------------------|
| 5                                    |                  |
| 4                                    |                  |
| 3                                    |                  |
| 2                                    |                  |
| 1                                    | ยอมรับความเสี่ยง |

#### 2. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

| ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) |     |
|------------------------------------|-----|
| 5                                  |     |
| 4                                  |     |
| 3                                  |     |
| 2                                  |     |
| 1                                  | ต่ำ |

### 3. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้

#### ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

| ลำดับ | ระดับความเสี่ยง                           | ช่วงคะแนน   |
|-------|-------------------------------------------|-------------|
| 1     | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk: E)   | 15-25 คะแนน |
| 2     | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk: H)         | 9-14 คะแนน  |
| 3     | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk: M) | 4-8 คะแนน   |
| 4     | ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk: L)          | 1-3 คะแนน   |

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ}$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง  | คะแนนระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด                                  | การแสดงสีสัญลักษณ์ |
|------------------|----------------------|-----------------------------------------------|--------------------|
| สูงมาก (Extreme) | 15-25 คะแนน          | มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง | สีแดง              |
| สูง (High)       | 9-14 คะแนน           | มีมาตรการลดความเสี่ยง                         | สีส้ม              |
| ปานกลาง (Medium) | 4-8 คะแนน            | ยอมรับความเสี่ยงแต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง  | สีเหลือง           |
| ต่ำ (Low)        | 1-3 คะแนน            | ยอมรับความเสี่ยง                              | สีเขียว            |

| Risk Score |         |         |         |         |         |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาสเกิด  | ผลกระทบ |         |         |         |         |
|            | 1       | 2       | 3       | 4       | 5       |
| 5          | สูง     | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  | สูงมาก  |
| 4          | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  |
| 3          | ต่ำ     | ปานกลาง | สูง     | สูง     | สูงมาก  |
| 2          | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     |
| 1          | ต่ำ     | ต่ำ     | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง |

## ขั้นตอนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่า มีรูปแบบพฤติการณ์การทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการ ที่ทำการประเมิน ให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้น การค้นหาความเสี่ยงการทุจริต ค้นหาจาก ความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor ) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมุติฐานหรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง การทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัด จากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจ ไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเลยการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ 1 โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

โรงเรียนแม่แอบวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3 แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริตออกเป็น 2 ด้าน คือ 1) ด้านการทุจริตที่เกิดจากคน และ 2) ด้านการทุจริตที่เกิดจากระบบงานหรือกระบวนการ ดังนี้

### การวิเคราะห์และการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

#### ของโรงเรียนแม่แอบวิทยาคม ประจำปีการศึกษา 2568

จากการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต รวมถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต จึงนำเสนอประเด็นการวิเคราะห์ ดังนี้

| ที่ | แหล่งความเสี่ยง | เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)                            | Likelihood<br>โอกาส | Impact<br>ผลกระทบ | Risk Score<br>ระดับความเสี่ยง | ลำดับความเสี่ยง |
|-----|-----------------|--------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------------|-----------------|
| 1   | บุคคล           | - การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว                     | 1                   | 1                 | 1                             | (1)             |
|     |                 | - ใช้เวลาราชการ /เบียดบังเวลาราชการเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตน | 1                   | 1                 | 1                             | (1)             |

| ที่ | แหล่ง<br>ความเสี่ยง          | เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor)                                                                                    | Likelihood<br>โอกาส | Impact<br>ผลกระทบ | Risk Score<br>ระดับ<br>ความเสี่ยง | ลำดับ<br>ความ<br>เสี่ยง |
|-----|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------------------------|-------------------------|
|     |                              | - การรับของขวัญและของกำนัล<br>ทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การ<br>ปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิด<br>การทุจริตและประพฤติมิชอบ | 1                   | 1                 | 1                                 | (1)                     |
|     |                              | - การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับ<br>ผลประโยชน์                                                                              | 1                   | 1                 | 1                                 | (1)                     |
| 2   | ระบบงาน<br>หรือ<br>กระบวนการ | - ขาดจิตสำนึก ความมุ่งมั่นต่อ<br>ค่านิยม หลักจริยธรรมองค์กร<br>จึงอาจมีแรงผลักดันให้เกิดการ<br>ทุจริต                   | 1                   | 1                 | 1                                 | (1)                     |
|     |                              | - การจัดซื้อวัสดุสำนักงาน                                                                                               | 1                   | 1                 | 1                                 | (1)                     |
|     |                              | - การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่าย<br>ในการเดินทางไปราชการ                                                                    | 1                   | 1                 | 1                                 | (1)                     |

จากตารางประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ของโรงเรียนแม่แฉะวิทยาเขต  
ประจำปีการศึกษา 2568 สามารถจำแนกระดับความเสี่ยงออกเป็น 1 ระดับ คือ ต่ำ

| ระดับความเสี่ยง | คะแนนระดับความเสี่ยง | มาตรการกำหนด     | การแสดงสัญลักษณ์ |
|-----------------|----------------------|------------------|------------------|
| ต่ำ (Low)       | 1 คะแนน              | ยอมรับความเสี่ยง | สีเขียว          |

### ขั้นตอนที่ 3 มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต อาจมี หลายหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับ ความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติมตามตารางด้านล่าง)

### คำอธิบายการประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน

| ระดับ | คำอธิบาย                                                                                                                                                                        |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <b>การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน</b>                                                                                                      |
| ดี    | การควบคุมมีความ <b>เข้มแข็ง</b> และดำเนินไปได้อย่าง <b>เหมาะสม</b> ซึ่งช่วยให้เกิด <b>ความมั่นใจ</b> ได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้                 |
| พอใช้ | การควบคุมยัง <b>ขาดประสิทธิภาพ</b> ถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ <b>ควรมีการปรับปรุง</b> เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้ |
| อ่อน  | การควบคุม <b>ไม่ได้มาตรฐาน</b> ที่ยอมรับได้เนื่องจาก <b>มีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผล</b> การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้           |

การประเมินมาตรการดำเนินการเพื่อพิจารณา จัดทำหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตใหม่หากพบว่ารูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA

### ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3

โรงเรียนแม่แอบวิทยาคม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3 ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) จึงสรุปผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตและประพัตติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ดังนี้

#### เหตุการณ์ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพัตติมิชอบ

1. การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว
2. ใช้เวลาราชการ /เบียดบังเวลาราชการเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตน
3. การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพัตติมิชอบ
4. การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์
5. ขาดจิตสำนึก ความมุ่งมั่นต่อค่านิยม หลักจริยธรรมองค์กร จึงอาจมีแรงผลักดันให้เกิดการทุจริต
6. การจัดซื้อวัสดุสำนักงาน
7. การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ
8. การจัดจ้างค่าอาหาร ของโครงการ

### ผลกระทบ (Impact)/ความเสียหายที่เกิดขึ้นหากไม่มีการป้องกันที่เหมาะสม

1. เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล มีองค์กรตรวจสอบความเสียหาย
2. หน่วยตรวจสอบจากภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
3. มีการส่งเรื่องร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงาน
4. ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงบุคลากรภายในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
5. แทบจะไม่มี

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้ว จึงนำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง และผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่าก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยง ดังนี้

| ลำดับ<br>ที่ | แหล่งความเสี่ยง      | เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor)                                                                        | Risk Score (L x I) |        |               |
|--------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------|---------------|
|              |                      |                                                                                                             | Likelihood         | Impact | Risk<br>Score |
| 1            | บุคคล                | - การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว                                                                    | 1                  | 1      | 1             |
|              |                      | - ใช้เวลาราชการ /เบียดบังเวลาราชการเพื่อแสวงหาประโยชน์ส่วนตน                                                | 1                  | 1      | 1             |
|              |                      | - การรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะก่อน/หลัง การปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 1                  | 1      | 1             |
|              |                      | - การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์                                                                      | 1                  | 1      | 1             |
|              |                      | - ขาดจิตสำนึก ความมุ่งมั่นต่อค่านิยม หลักจริยธรรมองค์กร จึงอาจมีแรงผลักดันให้เกิดการทุจริต                  | 1                  | 1      | 1             |
| 2            | ระบบงานหรือกระบวนการ | - การจัดซื้อวัสดุสำนักงาน                                                                                   | 1                  | 1      | 1             |
|              |                      | - การเบิกค่าพาหนะ/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ                                                            | 1                  | 1      | 1             |

| ลำดับ<br>ที่ | แหล่งความเสี่ยง | เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor) | Risk Score (L x I) |        |               |
|--------------|-----------------|--------------------------------------|--------------------|--------|---------------|
|              |                 |                                      | Likelihood         | Impact | Risk<br>Score |
|              |                 | การจัดจ้างค่าอาหาร ของ<br>โครงการ    | 1                  | 1      | 1             |

## หมายเหตุ

L = โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

I = ผลกระทบ (Impact)

RS = ระดับความเสี่ยง (Risk Score)

### ส่วนที่ 3

มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน  
ประจำปีการศึกษา 2568

โรงเรียนแม่แอบวิทยาคม ได้กำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนตามผลการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดมาตรการตามตาราง ดังต่อไปนี้

| เหตุการณ์ความเสี่ยง<br>(Risk Factor)                                 | โอกาส/<br>ผลกระทบ |   |    | มาตรการและการดำเนินการในการ<br>บริหารจัดการความเสี่ยง                                                                                                                                                                               | ระยะเวลาดำเนินการ |      |       |                                                                                       |      |       |          |      |      | ผู้รับผิดชอบ |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------|---|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|----------|------|------|--------------|
|                                                                      | L                 | I | RS |                                                                                                                                                                                                                                     | ไตรมาส 2          |      |       | ไตรมาส 3                                                                              |      |       | ไตรมาส 4 |      |      |              |
|                                                                      |                   |   |    |                                                                                                                                                                                                                                     | ม.ค.              | ก.พ. | มี.ค. | เม.ย.                                                                                 | พ.ค. | มิ.ย. | ก.ค.     | ส.ค. | ก.ย. |              |
| - การนำทรัพย์สินของทาง<br>ราชการไปใช้ส่วนตัว                         | 1                 | 1 | 1  | 1. สร้างความเข้าใจเรื่องผลประโยชน์<br>ส่วนตนเองผลประโยชน์ส่วนรวม<br>2. มอบนโยบายการเสริมสร้างคุณธรรม<br>จริยธรรม และธรรมาภิบาลภายใน<br>องค์กร ให้กับบุคลากรทุกคน                                                                    |                   |      |       |    |      |       |          |      |      |              |
| - ใช้เวลาราชการ /เบียดบัง<br>เวลาราชการเพื่อแสวงหา<br>ประโยชน์ส่วนตน | 1                 | 1 | 1  | 1. สร้างความเข้าใจเรื่องผลประโยชน์<br>ส่วนตนเองผลประโยชน์ส่วนรวม<br>2. มอบนโยบายการเสริมสร้างคุณธรรม<br>จริยธรรม และธรรมาภิบาลภายใน<br>องค์กร ให้กับบุคลากรทุกคน<br>3. ควบคุมกำกับดูแลให้บุคลากรปฏิบัติ<br>ในการลงเวลาปฏิบัติราชการ |                   |      |       |  |      |       |          |      |      |              |





## ภาคผนวก

**คณะทำงาน**  
**การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน**

|                        |                                      |                             |
|------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|
| 1.นายชูกิจ จิ์มะลิ     | ผู้อำนวยการโรงเรียนแม่แอ่ววิทยาคม    | ประธานคณะทำงาน              |
| 2.นายสมนึก ทิตา        | รองผู้อำนวยการโรงเรียนแม่แอ่ววิทยาคม | คณะทำงาน                    |
| 3.นายณัฐนรินทร์ บุญเทพ | ครูผู้ช่วย                           | คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ |



# โรงเรียนแม่แอบวิทยาคม

ตำบลบ้านแซว อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3  
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน  
กระทรวงศึกษาธิการ